



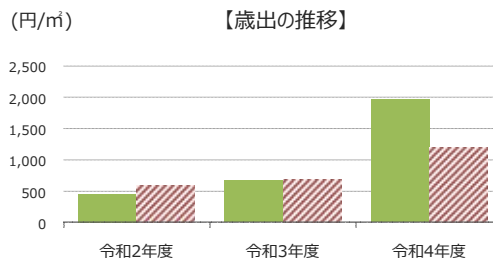
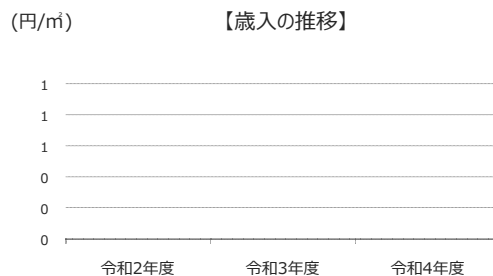
# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立稲梓小学校	施設番号	09501
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

## 財務情報

		(千円)		
年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0
歳出	対前年度増減率(%)	-	47.1	193.9
総額		1,334	1,963	5,769
光熱水費		1,334	1,963	2,549
維持管理費		0	0	3,220
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0

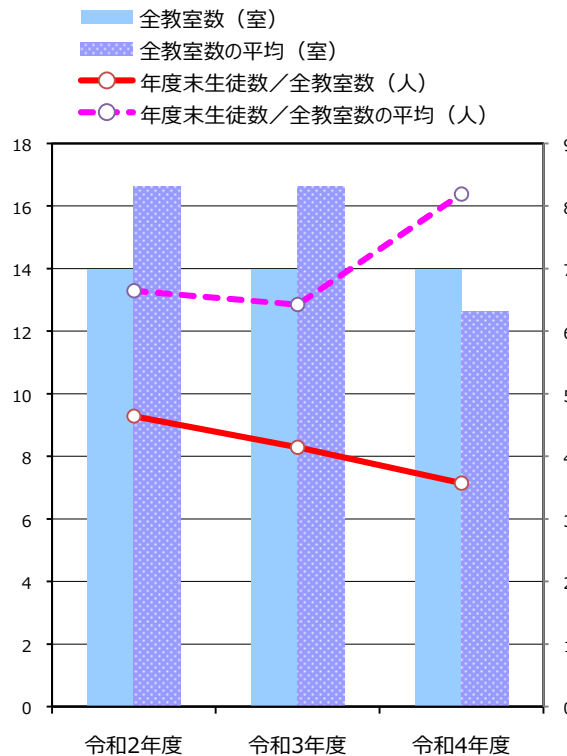


比較単位： 総額 / 施設面積【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

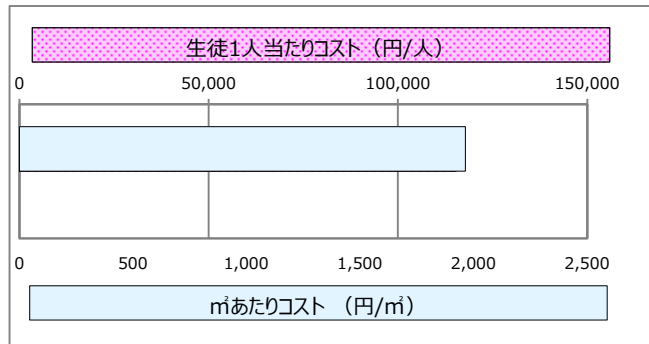
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年度	令和3年度	令和4年度
児童・生徒数 (人)	65	58	50
普通教室数 (室)	6	6	6
特別教室数 (室)	6	6	6
その他教室数 (室)	2	2	2
学級数 (学級)	6	6	6



### 【単位当たりコスト比較】



# 施設カルテ

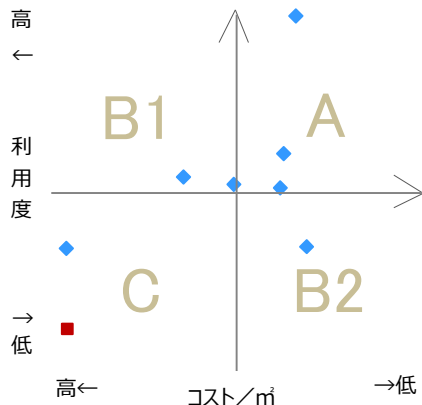
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立稲梓小学校	施設番号	09501
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

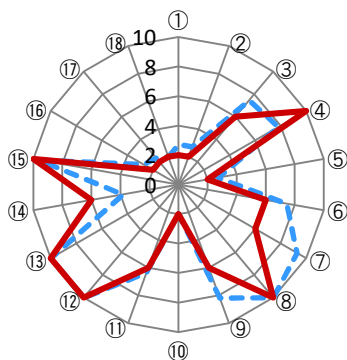
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年度の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年度の 児童・生徒数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

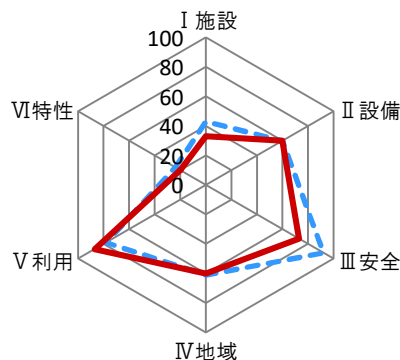
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立稲梓小学校		施設番号	09501	
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校	施設小分類	学校

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	② 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績がある。	3
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	② 軽微な問題があるが、業務に支障は無い。	3
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	② 指摘はあるが、軽微なもの。	3
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	② 受けたことがあるが、施設運営に支障はなかった。	3
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	② 不定期的に地域住民活動の拠点となる。（年に数度の活動）	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	② 近隣に存在している。	3
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1





# 施設カルテ

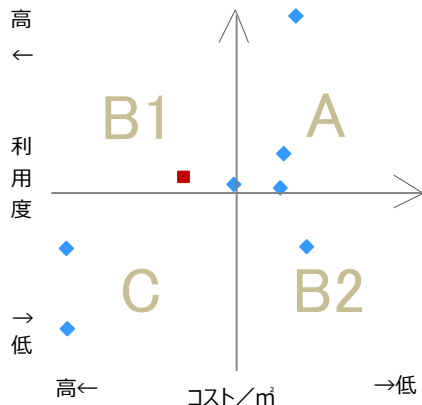
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立稲生沢小学校	施設番号	09502
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

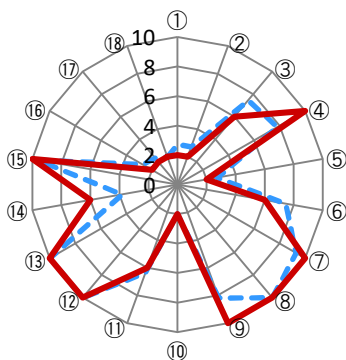
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年度の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年度の 児童・生徒数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

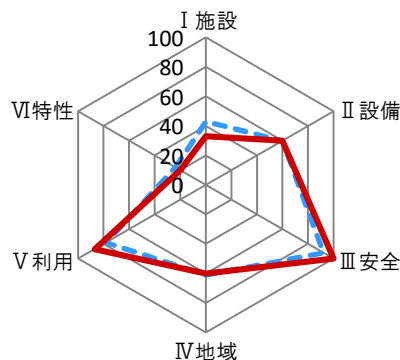
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立稻生沢小学校		施設番号	09502	
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校	施設小分類	学校

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	② 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が有る。	3
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	② 軽微な問題があるが、業務に支障は無い。	3
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	② 不定期的に地域住民活動の拠点となる。（年に数度の活動）	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	② 近隣に存在している。	3
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1





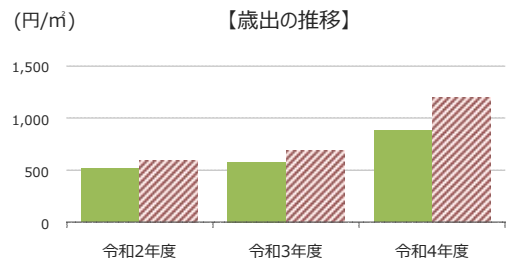
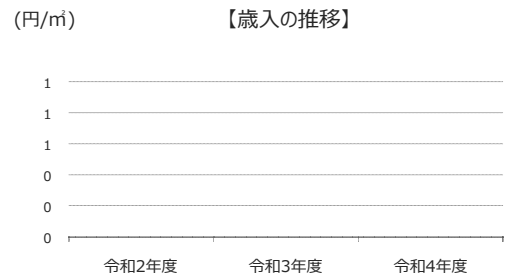
# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立白浜小学校	施設番号	09503
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

## 財務情報

		(千円)		
年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0
歳出	対前年度増減率(%)	-	12.6	52.4
総額		1,203	1,355	2,066
光熱水費		1,203	1,355	1,790
維持管理費		0	0	276
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0

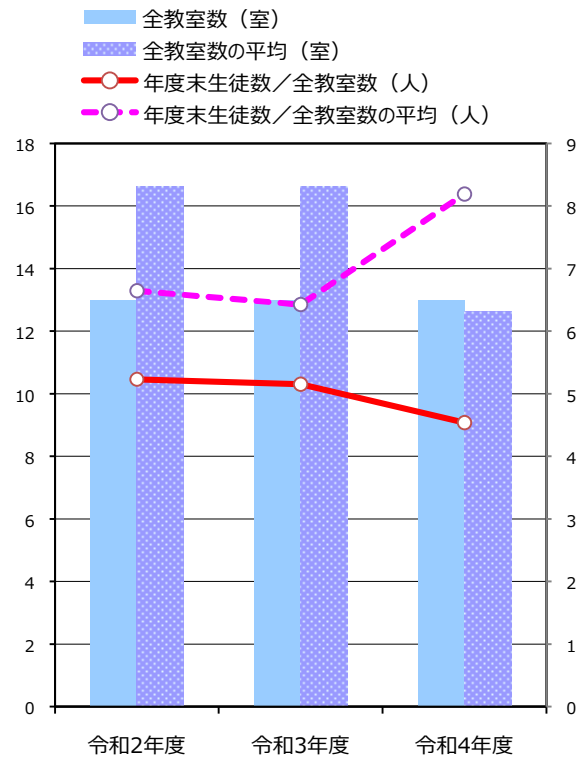


比較単位： 総額 / 施設面積【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

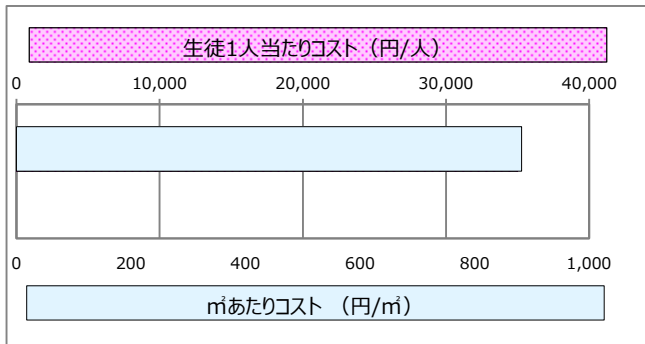
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年度	令和3年度	令和4年度
児童・生徒数 (人)	68	67	59
普通教室数 (室)	6	6	6
特別教室数 (室)	6	6	6
その他教室数 (室)	1	1	1
学級数 (学級)	6	6	6



### 【単位当たりコスト比較】



# 施設カルテ

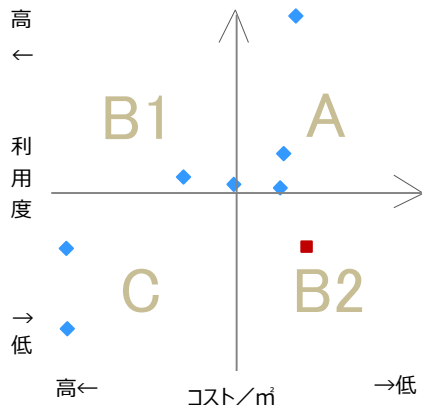
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立白浜小学校	施設番号	09503
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

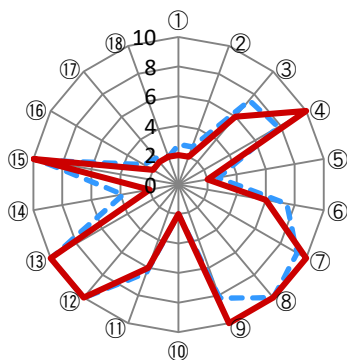
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年度の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年度の 児童・生徒数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

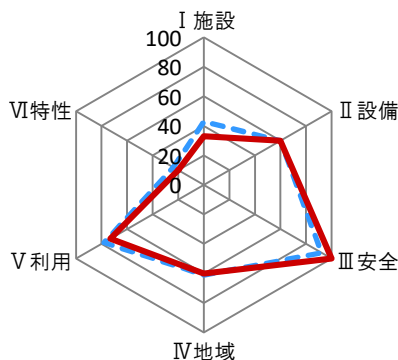
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立白浜小学校		施設番号	09503	
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校	施設小分類	学校

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	② 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が有る。	3
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	② 軽微な問題があるが、業務に支障は無い。	3
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	② 不定期的に地域住民活動の拠点となる。（年に数度の活動）	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1



# 施設カルテ

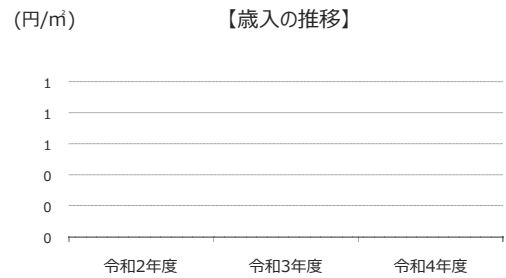
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立浜崎小学校	施設番号	09504
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

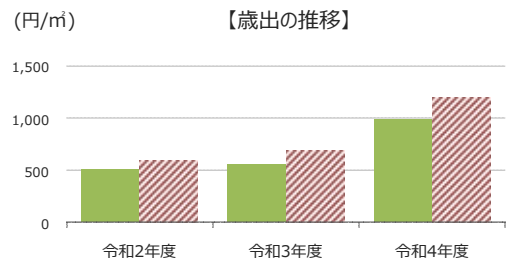
## 財務情報

(千円)

年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳入 対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳出 対前年度増減率(%)	-	9.1	77.7
総額	1,418	1,546	2,748
光熱水費	1,418	1,546	1,905
維持管理費	0	0	843
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0

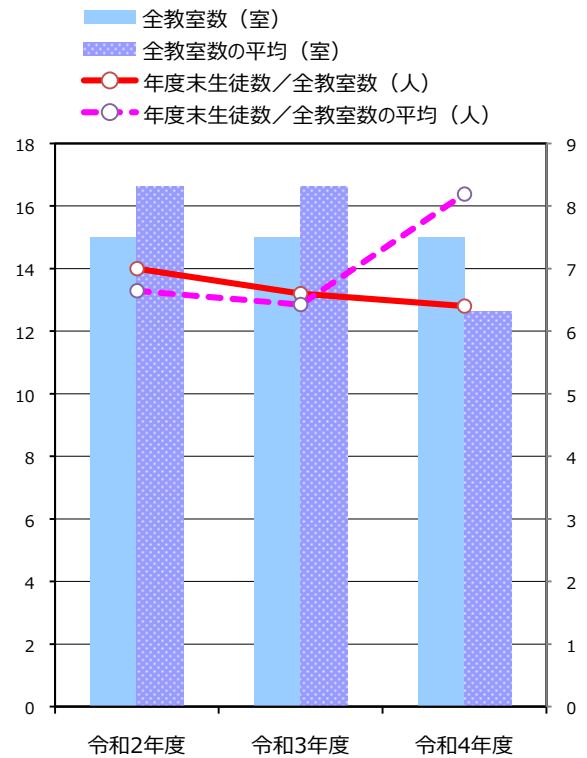


比較単位： 総額 / 施設面積【当該施設】 [分類平均]

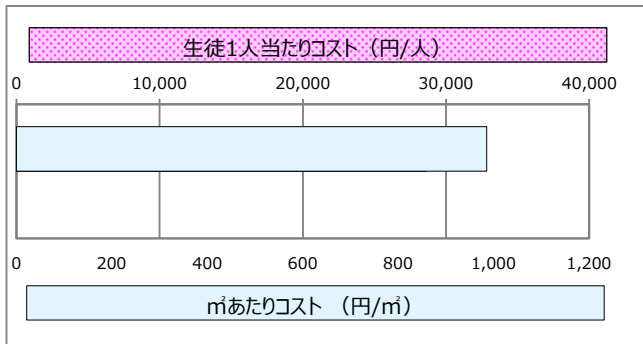
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年度	令和3年度	令和4年度
児童・生徒数 (人)	105	99	96
普通教室数 (室)	6	6	6
特別教室数 (室)	8	8	8
その他教室数 (室)	1	1	1
学級数 (学級)	6	6	6



### 【単位当たりコスト比較】



# 施設カルテ

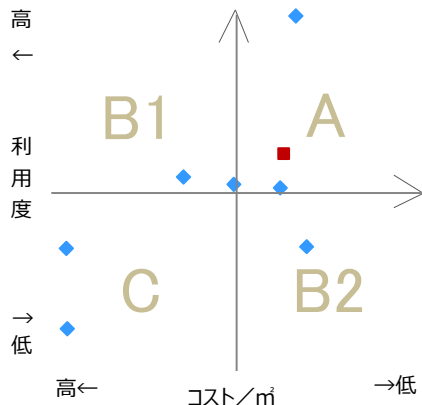
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立浜崎小学校	施設番号	09504
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

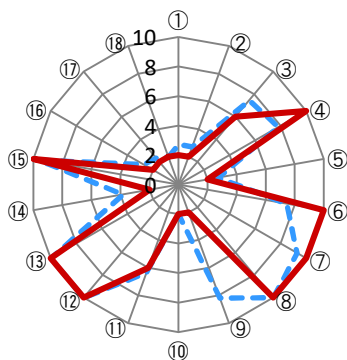
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年度の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年度の 児童・生徒数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

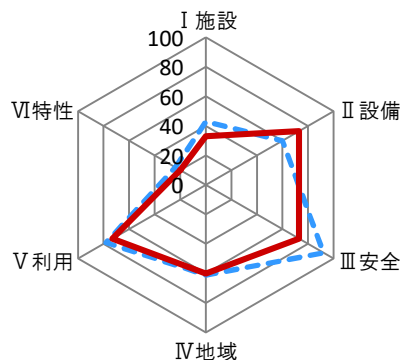
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立浜崎小学校		施設番号	09504	
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校	施設小分類	学校

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	② 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が有る。	3
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	① 受けたことがあり、施設運営に支障があった。	1
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	② 不定期的に地域住民活動の拠点となる。（年に数度の活動）	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1





# 施設カルテ

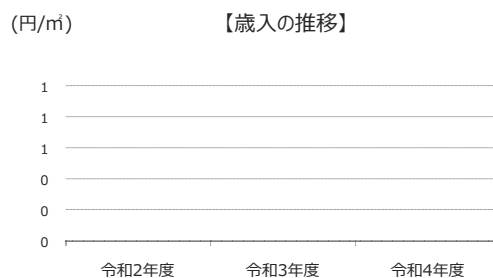
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立下田小学校	施設番号	09505
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

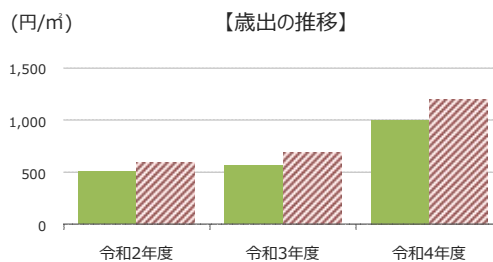
## 財務情報

(千円)

年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳入 対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳出 対前年度増減率(%)	-	11.6	77.1
総額	3,558	3,971	7,033
光熱水費	3,558	3,971	5,206
維持管理費	0	0	1,827
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0

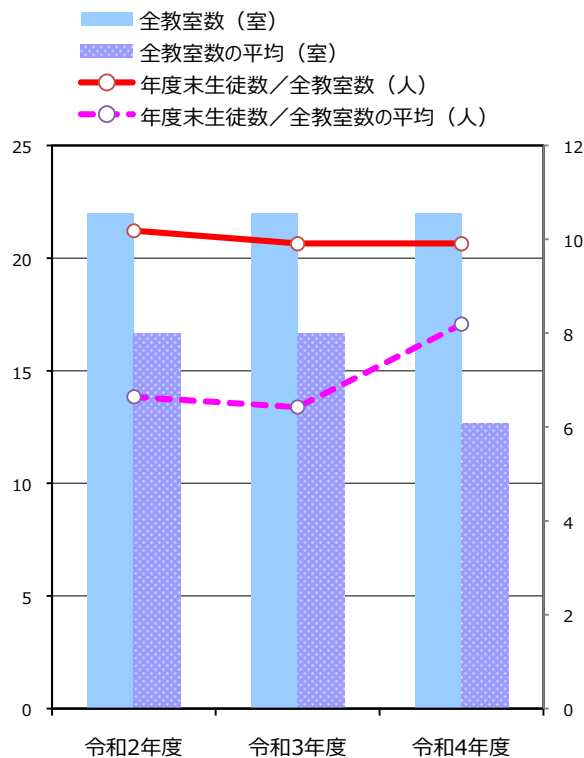


比較単位： 総額 / 施設面積【当該施設】 ■【分類平均】 ▨

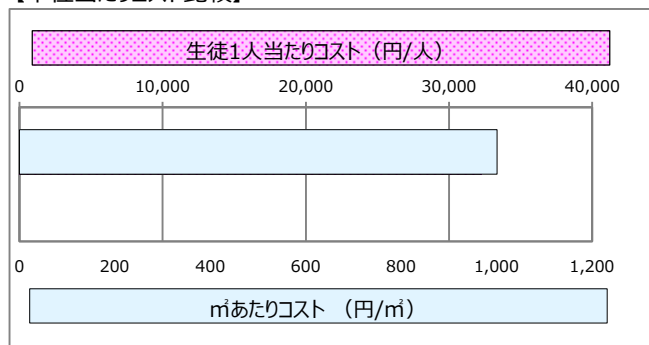
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年度	令和3年度	令和4年度
児童・生徒数 (人)	224	218	218
普通教室数 (室)	12	12	12
特別教室数 (室)	6	6	6
その他教室数 (室)	4	4	4
学級数 (学級)	10	9	10



### 【単位当たりコスト比較】



# 施設カルテ

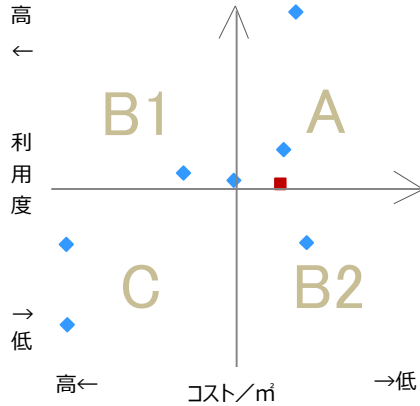
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立下田小学校	施設番号	09505
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

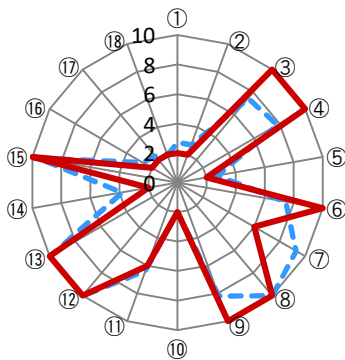
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年度の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年度の 児童・生徒数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

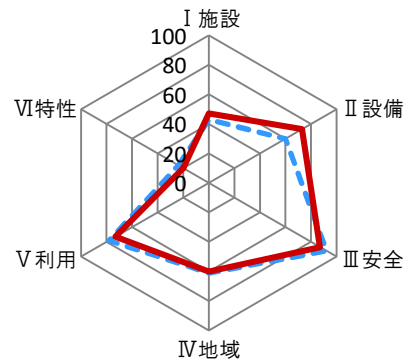
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立下田小学校		施設番号	09505	
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校	施設小分類	学校

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	② 指摘はあるが、軽微なもの。	3
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	② 不定期的に地域住民活動の拠点となる。（年に数度の活動）	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1



# 施設カルテ

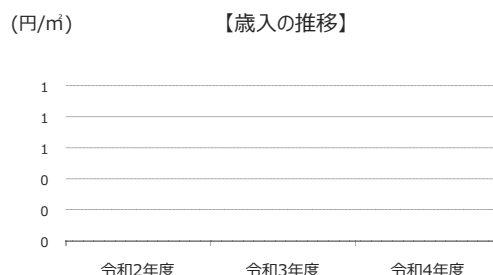
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立大賀茂小学校	施設番号	09506
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

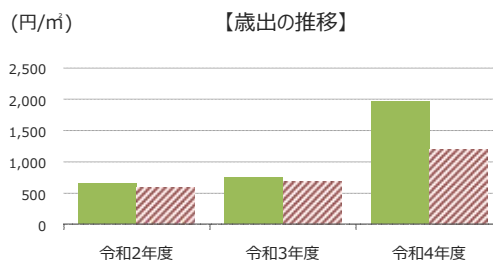
## 財務情報

(千円)

年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳入 対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳出 対前年度増減率(%)	-	13.9	163.9
総額	1,126	1,283	3,385
光熱水費	1,053	1,210	1,760
維持管理費	0	0	1,552
使用料及び賃借料	73	73	73
人件費	0	0	0

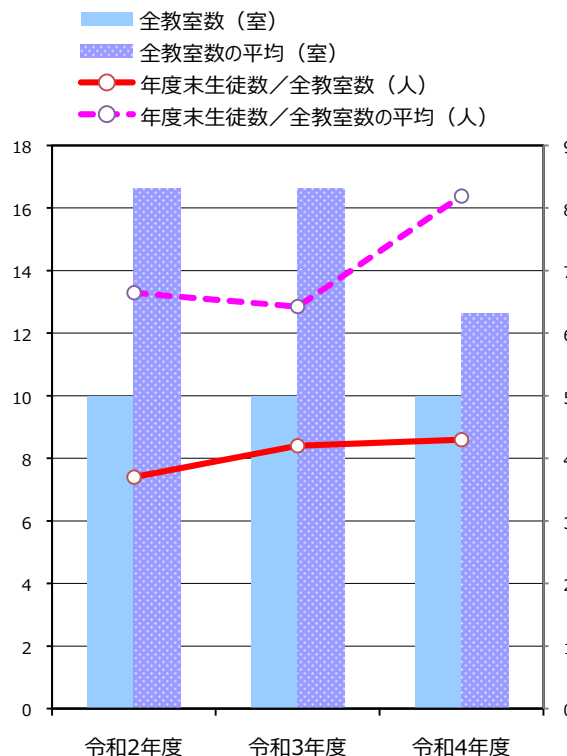


比較単位： 総額 / 施設面積【当該施設】 ■【分類平均】 ▨

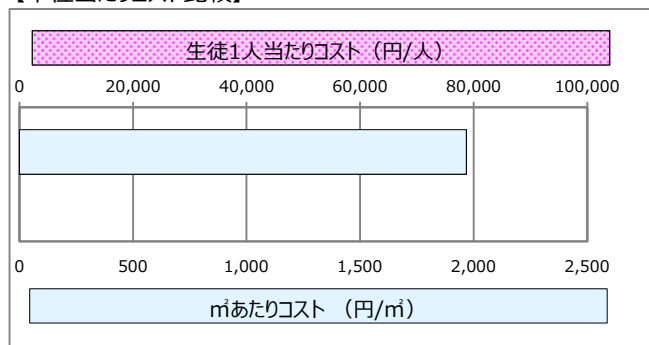
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年度	令和3年度	令和4年度
児童・生徒数 (人)	37	42	43
普通教室数 (室)	6	6	6
特別教室数 (室)	3	3	3
その他教室数 (室)	1	1	1
学級数 (学級)	4	4	5



### 【単位当たりコスト比較】



# 施設カルテ

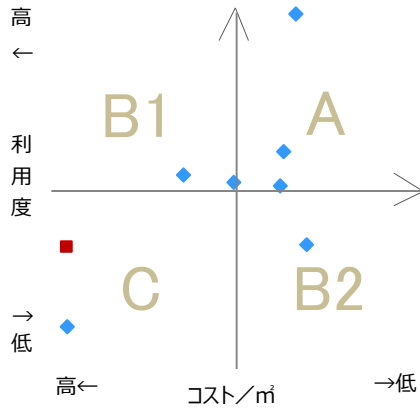
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立大賀茂小学校	施設番号	09506
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

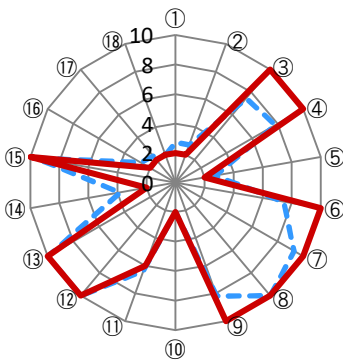
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年度の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年度の 児童・生徒数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

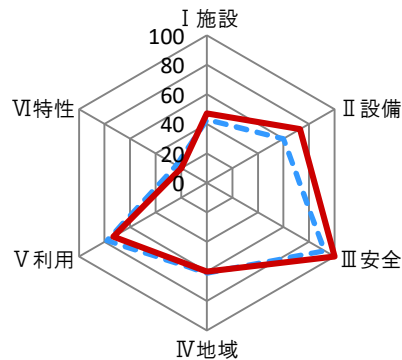
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立大賀茂小学校		施設番号	09506	
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校	施設小分類	学校

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	② 不定期的に地域住民活動の拠点となる。（年に数度の活動）	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1





# 施設カルテ

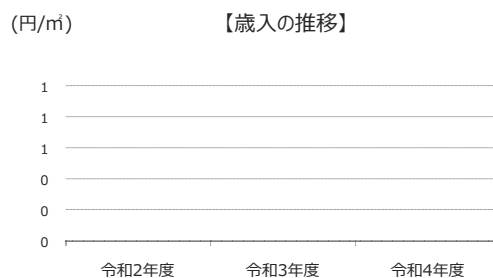
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立朝日小学校	施設番号	09507
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

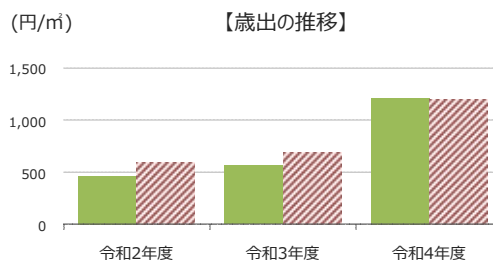
## 財務情報

(千円)

年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳入 対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳出 対前年度増減率(%)	-	21.4	114.3
総額	1,276	1,549	3,319
光熱水費	1,276	1,549	2,166
維持管理費	0	0	1,154
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0

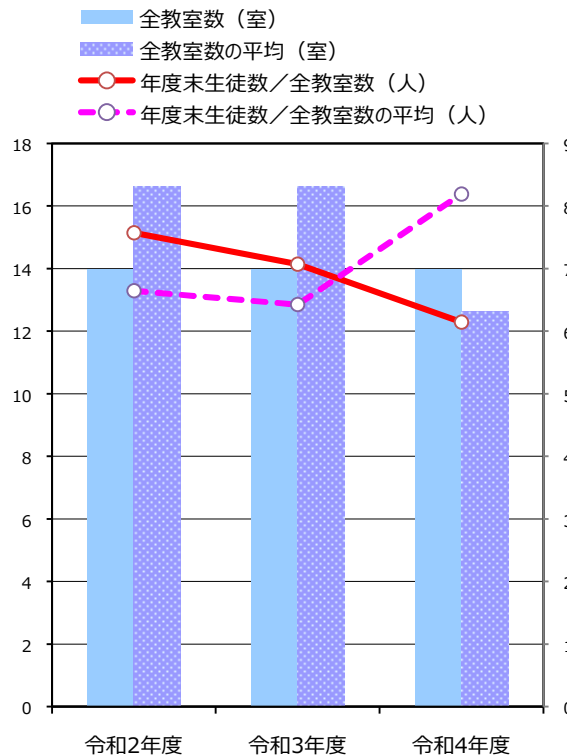


比較単位： 総額 / 施設面積【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

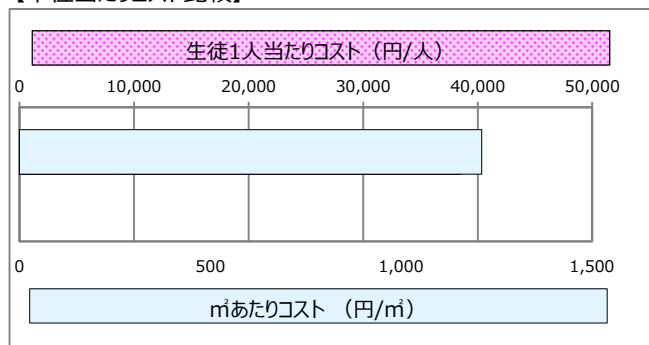
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年度	令和3年度	令和4年度
児童・生徒数 (人)	106	99	86
普通教室数 (室)	6	6	6
特別教室数 (室)	7	7	7
その他教室数 (室)	1	1	1
学級数 (学級)	6	6	6



### 【単位当たりコスト比較】



# 施設カルテ

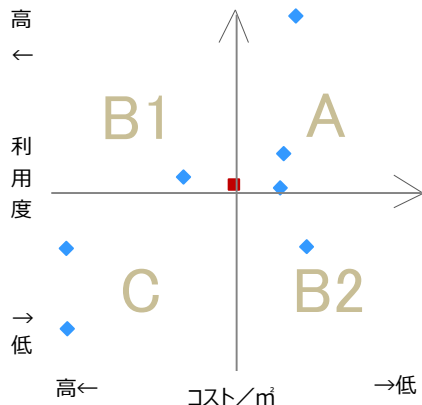
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立朝日小学校	施設番号	09507
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

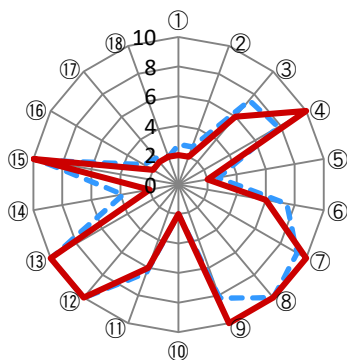
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年度の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用率 = 令和4年度の 児童・生徒数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

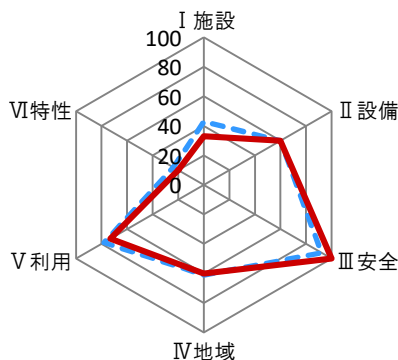
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立朝日小学校		施設番号	09507	
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校	施設小分類	学校

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	② 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が有る。	3
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	② 軽微な問題があるが、業務に支障は無い。	3
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	② 不定期的に地域住民活動の拠点となる。（年に数度の活動）	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1



# 施設カルテ

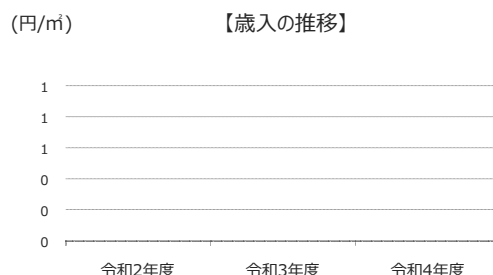
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立下田中学校	施設番号	09511
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

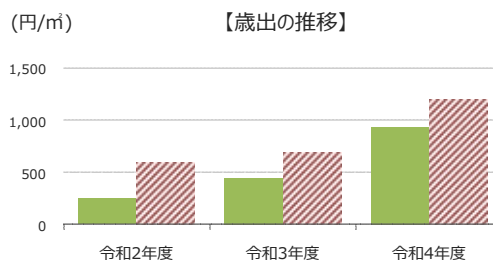
## 財務情報

(千円)

年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳入 対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳出 対前年度増減率(%)	-	78.2	110.3
総額	2,152	3,836	8,064
光熱水費	2,152	3,836	7,024
維持管理費	0	0	1,040
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0

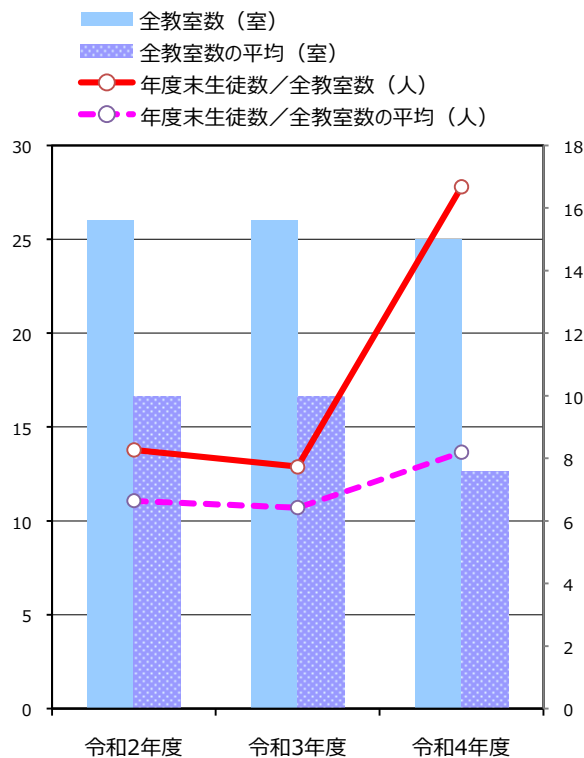


比較単位： 総額 / 施設面積【当該施設】 [分類平均]

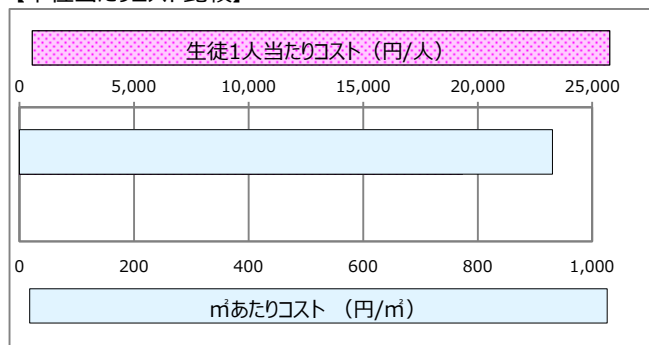
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年度	令和3年度	令和4年度
児童・生徒数 (人)	215	201	417
普通教室数 (室)	10	10	8
特別教室数 (室)	11	11	12
その他教室数 (室)	5	5	5
学級数 (学級)	8	7	15



### 【単位当たりコスト比較】



# 施設カルテ

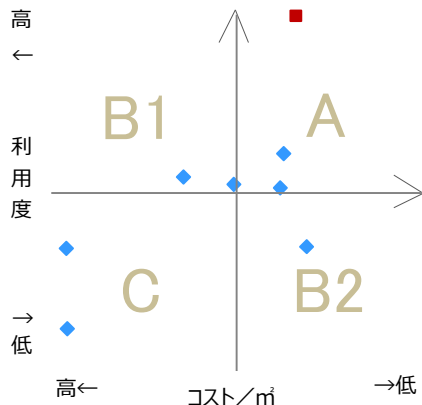
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立下田中学校	施設番号	09511
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

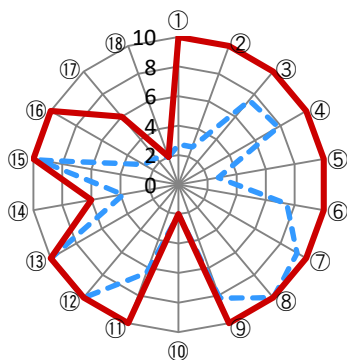
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年度の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年度の 児童・生徒数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

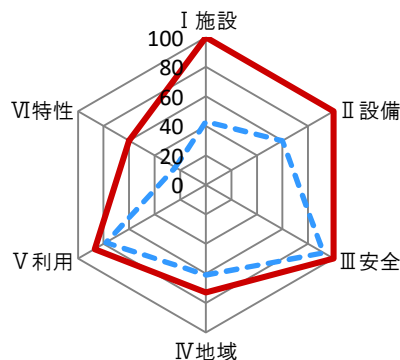
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立下田中学校		施設番号	09511	
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校	施設小分類	学校

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、外壁に問題は無い。	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、屋根・屋上に問題は無い。	5
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③ 竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	③ 定期的に地域住民活動の拠点となっている。（月に1度以上の活動）	5
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	② 近隣に存在している。	3
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	③ 導入済	5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	② 一部対応済	3
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1





# 施設カルテ

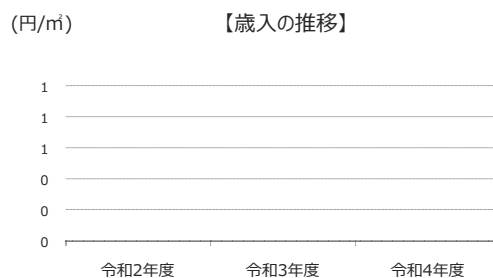
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立稲梓中学校	施設番号	09508
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

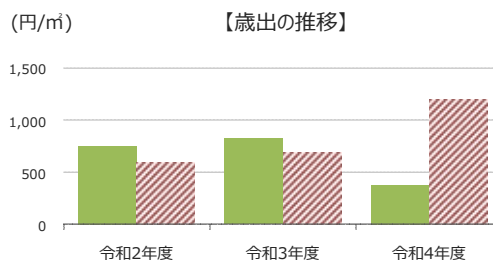
## 財務情報

(千円)

年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳入 対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳出 対前年度増減率(%)	-	9.8	△ 54.3
総額	718	789	360
光熱水費	696	766	338
維持管理費	0	0	0
使用料及び賃借料	22	22	22
人件費	0	0	0

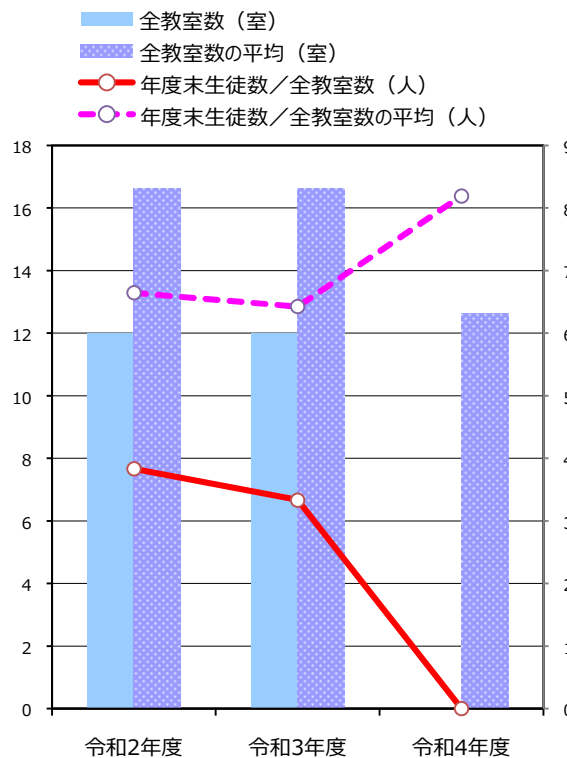


比較単位： 総額 / 施設面積【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

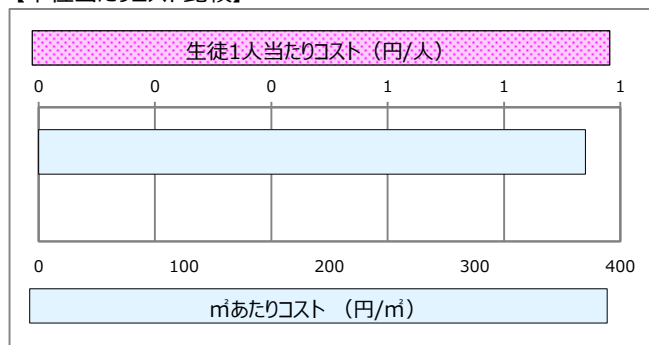
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年度	令和3年度	令和4年度
児童・生徒数 (人)	46	40	0
普通教室数 (室)	3	3	0
特別教室数 (室)	7	7	0
その他教室数 (室)	2	2	0
学級数 (学級)	3	3	0



### 【単位当たりコスト比較】



# 施設カルテ

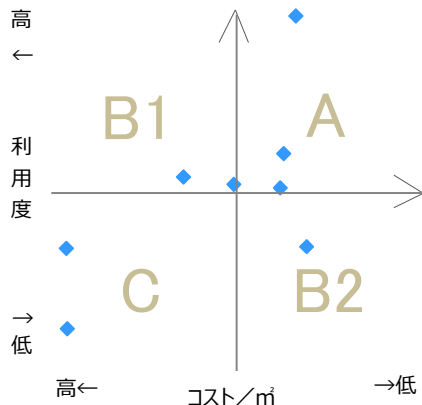
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立稲梓中学校	施設番号	09508
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

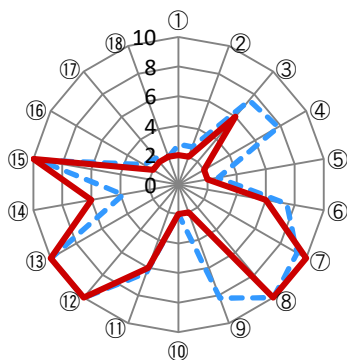
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年度の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年度の 児童・生徒数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

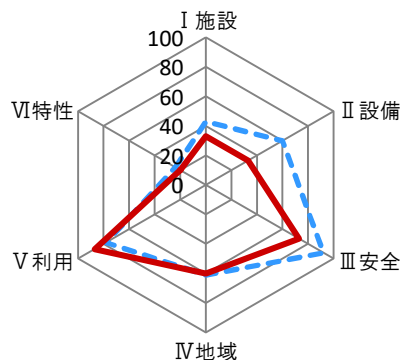
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立稲梓中学校		施設番号	09508	
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校	施設小分類	学校

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	② 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績がある。	3
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	② 軽微な問題があるが、業務に支障は無い。	3
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	① 受けたことがあり、施設運営に支障があった。	1
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	② 不定期的に地域住民活動の拠点となる。（年に数度の活動）	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	② 近隣に存在している。	3
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1



# 施設カルテ

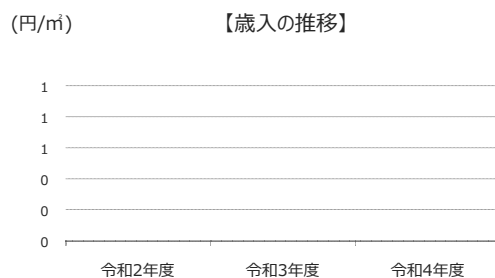
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立稲生沢中学校	施設番号	09509
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

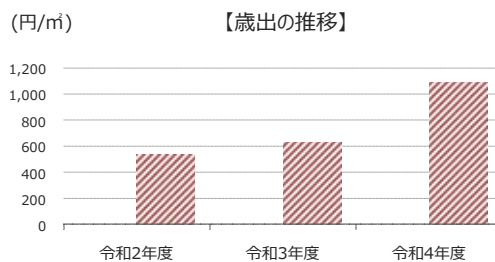
## 財務情報

(千円)

年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳入 対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳出 対前年度増減率(%)	-	10.7	△ 67.0
総額	1,009	1,117	369
光熱水費	1,009	1,117	369
維持管理費	0	0	0
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0

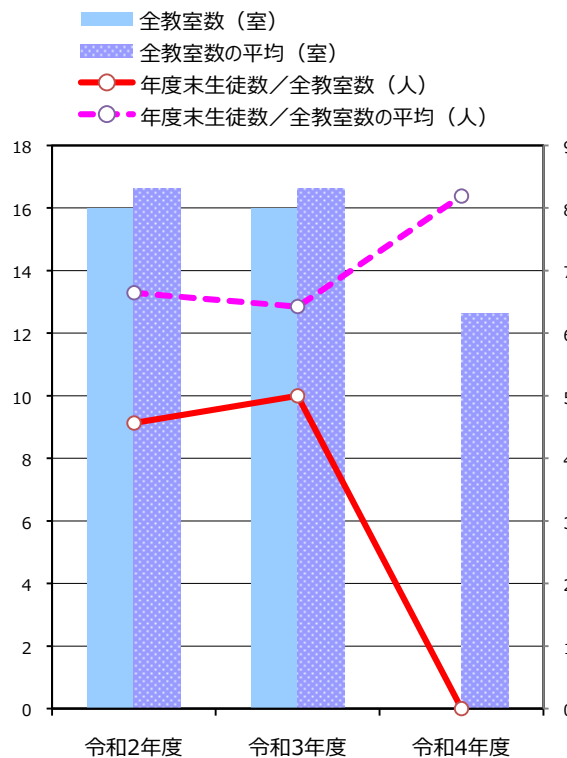


比較単位： 総額 / 施設面積【当該施設】 ■【分類平均】 ▨

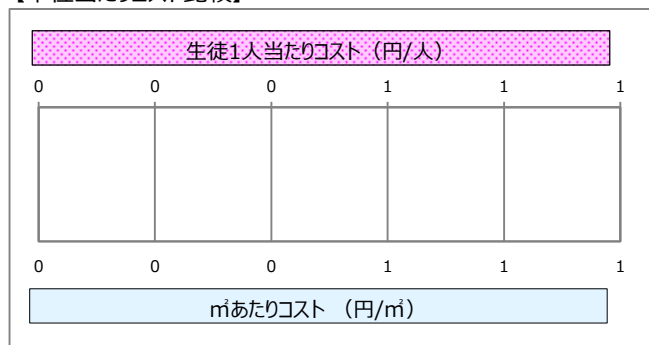
## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年度	令和3年度	令和4年度
児童・生徒数 (人)	73	80	0
普通教室数 (室)	4	4	0
特別教室数 (室)	10	10	0
その他教室数 (室)	2	2	0
学級数 (学級)	4	4	0



### 【単位当たりコスト比較】



# 施設カルテ

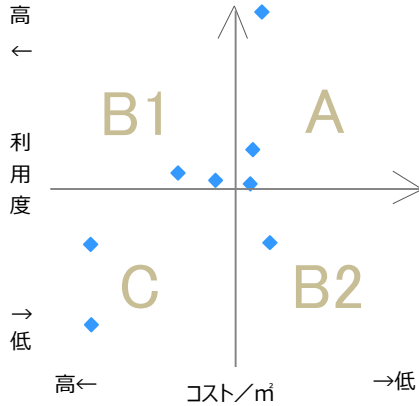
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立稲生沢中学校	施設番号	09509
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

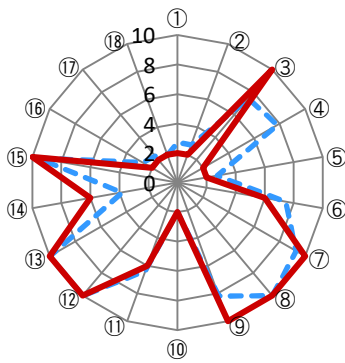
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年度の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用率 = 令和4年度の 児童・生徒数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

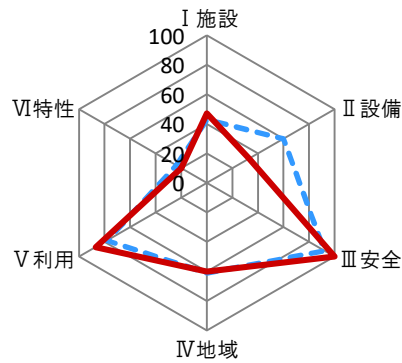
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立稲生沢中学校		施設番号	09509	
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校	施設小分類	学校

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	② 軽微な問題があるが、業務に支障は無い。	3
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	② 不定期的に地域住民活動の拠点となる。（年に数度の活動）	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	② 近隣に存在している。	3
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1





# 施設カルテ

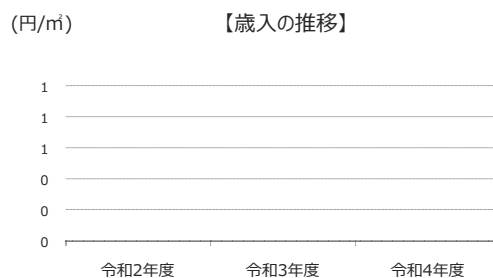
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立下田東中学校	施設番号	09510
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

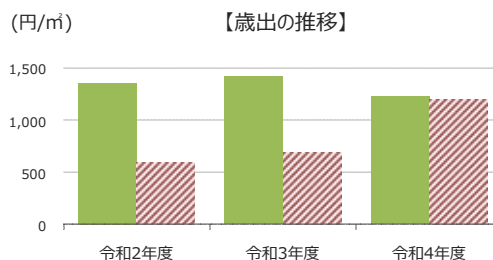
## 財務情報

(千円)

年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳入 対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳出 対前年度増減率(%)	-	4.5	△ 13.4
総額	5,220	5,456	4,726
光熱水費	1,476	1,712	982
維持管理費	0	0	0
使用料及び賃借料	3,744	3,744	3,744
人件費	0	0	0



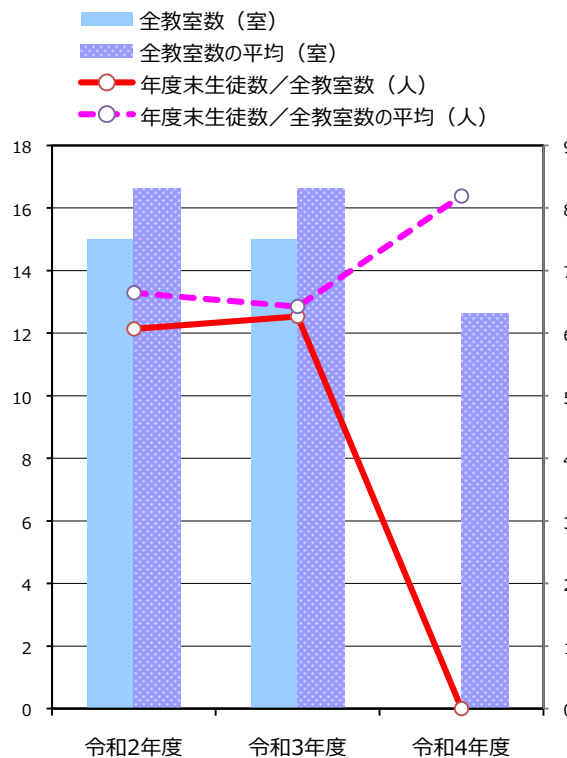
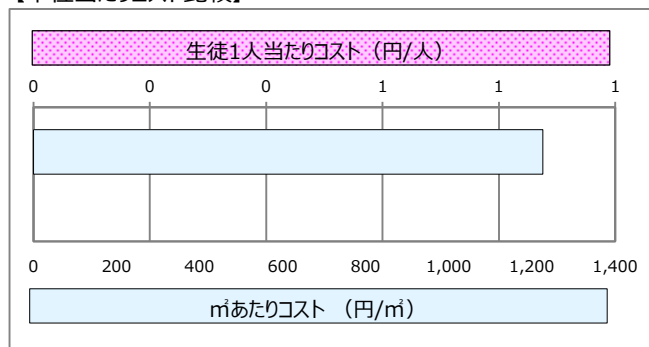
比較単位： 総額 / 施設面積【当該施設】 ■ 【分類平均】 ▨

## 施設サービス提供状況

### 【施設サービス提供状況】

項目	令和2年度	令和3年度	令和4年度
児童・生徒数 (人)	91	94	0
普通教室数 (室)	3	3	0
特別教室数 (室)	10	10	0
その他教室数 (室)	2	2	0
学級数 (学級)	3	3	0

### 【単位当たりコスト比較】



# 施設カルテ

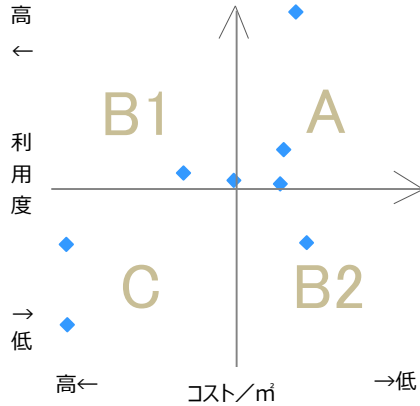
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立下田東中学校	施設番号	09510
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校
		施設小分類	学校

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

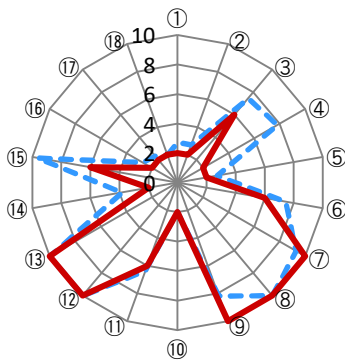
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年度の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年度の 児童・生徒数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

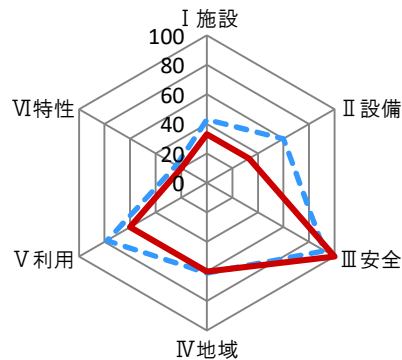
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立下田東中学校		施設番号	09510	
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	学校	施設小分類	学校

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	② 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が有る。	3
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	② 軽微な問題があるが、業務に支障は無い。	3
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	② 不定期的に地域住民活動の拠点となる。（年に数度の活動）	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からの距離がありますか。	② 500m以上1km未満	3
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1



# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立学校給食センター	施設番号	20119
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	その他教育施設
施設小分類	その他教育施設		

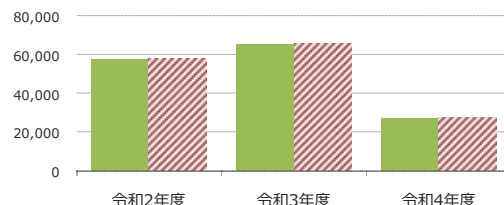
## 財務情報

(千円)

年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳入 対前年度増減率(%)	-	13.4	△ 58.6
総額	63,738	72,253	29,901
歳入	63,738	72,253	29,901
使用許可・貸付	0	0	0

(円/m)

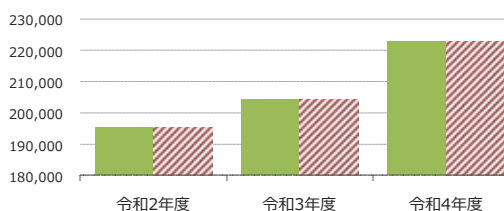
【歳入の推移】



年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
歳出 対前年度増減率(%)	-	4.6	9.1
総額	215,442	225,287	245,741
光熱水費	7,570	8,052	16,777
維持管理費	148,703	157,557	169,008
使用料及び賃借料	90	58	41
人件費	59,078	59,620	59,915

(円/m)

【歳出の推移】



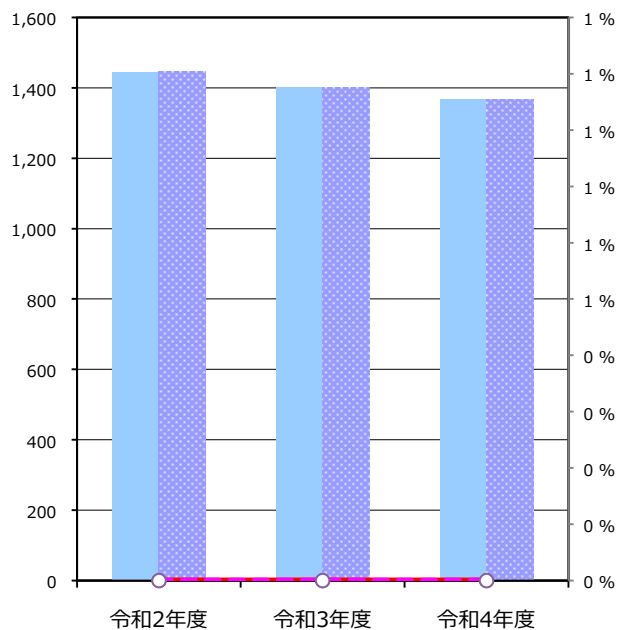
比較単位： 総額 / 施設面積【当該施設】 ■【分類平均】 ▨

## 施設サービス提供状況

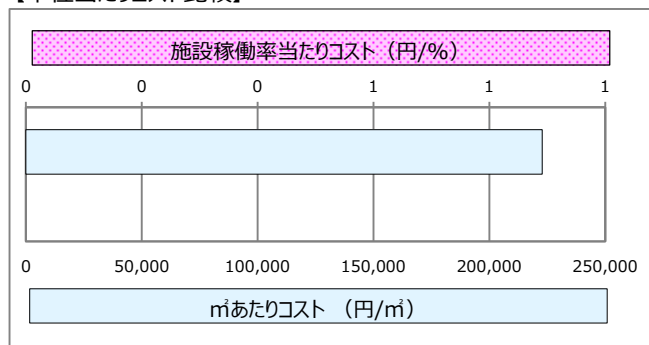
【施設サービス提供状況】

項目	令和2年度	令和3年度	令和4年度
年間開館日数 (日)	196	196	196
利用者数	実績値 (人)	1,445	1,402
	対前年度比	97.0%	97.6%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%

■ 利用者数 (人)  
 ■ 利用者数の平均 (人)  
 ○ 施設稼働率 (%)  
 ○ 施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



# 施設カルテ

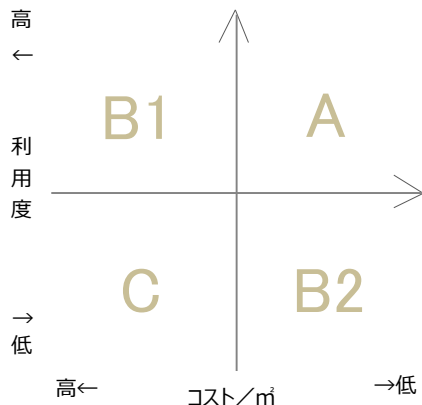
基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立学校給食センター	施設番号	20119
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	その他教育施設
施設小分類	その他教育施設		

## 費用対効果評価

### 【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

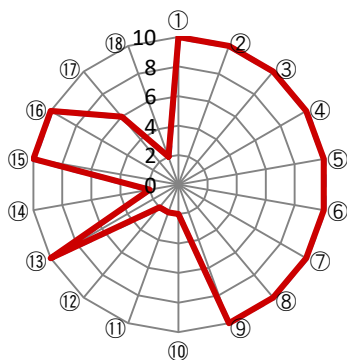
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m<sup>2</sup> = 令和4年度の 歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和4年度の 施設稼働率 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

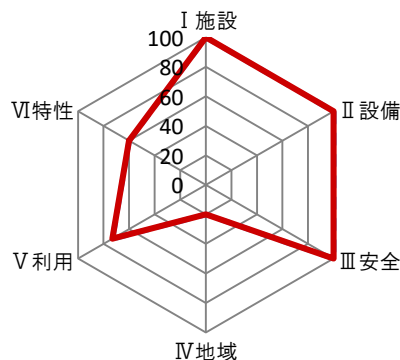
## 施設性能評価

### 【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



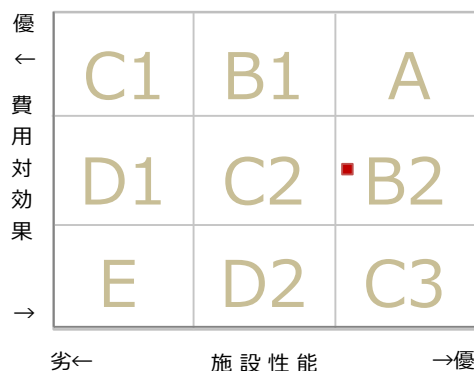
— 当該施設の値  
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①	建物の外壁	④ 冷暖房	⑦ 指摘事項	⑩ 景観	⑬ 周辺環境	⑯ 環境保全
②	建物の屋根・屋上	⑤ 給排水	⑧ 位置関係	⑪ 地域貢献	⑭ 効率性	⑰ バリアフリー
③	耐震性能	⑥ 室内環境	⑨ 災害影響	⑫ 避難所機能	⑮ 利便性	⑱ 施設利用者

## 一次評価

### 【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

# 施設カルテ

基準日 令和5年3月31日

施設名	下田市立学校給食センター		施設番号	20119	
施設大分類	学校教育系施設	施設中分類	その他教育施設	施設小分類	その他教育施設

## 施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、外壁に問題は無い。	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、屋根・屋上に問題は無い。	5
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③ 竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からのくらの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	③ 導入済	5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	② 一部対応済	3
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1